

T.C.
ANKARA
6. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO : 2018/550 Esas

CELSE NO : 10

CELSE TARİHİ : 13/11/2020

BAŞKAN :
ÜYE :
ÜYE :
KATİP :

Belirli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda celse açıldı.

Davalı vekili Av. Sinan Emiralioğlu geldi. Başka gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.

Davacı vekilinin sağlık mazereti bildirdiği, ekinde rapor sunmadığı görüldü.

Davalı vekilinden soruldu: Davacı taraf birden fazla vekil ile temsil edilmektedir, dayanağı da bulunmadığından mazereti kabul etmiyoruz, biz davayı takip ediyoruz dedi.

Dosya incelendi.

G.D.

1-Davacı vekilinin dayanaksız mazeretinin reddine karar verilip, tefhim ile açık yargılamaya devam olundu.

Davalı vekilinden soruldu: Yargılama sürecindeki beyanlarımız nazara alınarak davanın reddine karar verilsin dedi.

Dosya incelendi, mahkememizce araştırmayı gerektirir başkaca bir husus kalmadığından duruşmanın bittiği bildirilerek davalı vekilinden son sözleri soruldu.

Davalı vekili son sözünde: Davanın reddine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Açık yargılamaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:Gerekçesi ekli kararda açıklanacağı üzere;

1-Davanın REDDİNE,

Dair, davalı vekilinin yüzüne karşı, davacı tarafın yokluğunda gerekçeli kararın tebliğden itibaren 2 hafta içerisinde Ankara Bölge Adliye Mahkemeleri'nde İstinaf yolu açık olmak üzere Hakim Celalettin Yazgı'nın muhalefeti ile oy çokluğu ile verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 13/11/2020

