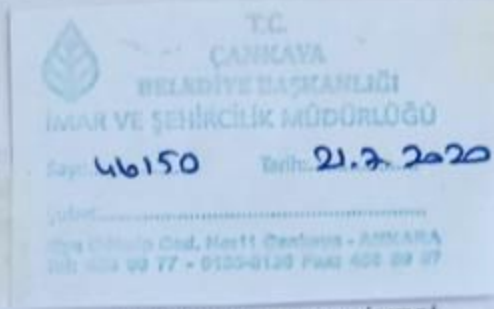




S.S. AKÇALI ARSA VE KONUT YAPI KOOPERATİFİ

Sayı : 2020/29



Ankara: 21.07.2020

ÇANKAYA BELEDİYESİ

İMAR VE ŞEHİRCİLİK MÜDÜRLÜĞÜNE

İLGİ _____ :

- 08.01.2020 tarih ve 2020/002 sayılı yazımız.
- 24.01.2020 tarihli ve 4125 sayılı "imar durum belgesi (ÇAP) verilmesi isteminin reddine" dair yazınız.
- Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi Y.D. İtiraz No: 2020/169 sayılı ve 09.07.2020 tarihli "yürütmenin durdurulmasına" dair kararı.

AÇIKLAMA _____ :

- Belediyenizce inşaatlarımızın mühürleme işleminin kaldırılması konusunda yazdığımız dilekçelere verilen olumsuz cevaplardan sonra tarafımızdan açılan ve **Ankara 14. İdare Mahkemesinin E: 2019/2181** sayısına kaydedilen dava sırasında, Belediyenizce verilen savunma dilekçesi içeriği son derece açık olup, mühürleme ve yapı tatil işlerinin geri alınarak inşaatın devamı için yapılması gerekenler aşağıdaki şekilde açıklanmıştır:

"1/1000 ölçekli planın teklif plan niteliğinde olup davacının öncelikle imar durumu (çap) başvurusunda bulunarak mimari projesini tadil etmesi gerektiği, davacının imar uygulamasının devamı yönünde davalı idareye gerektiği şekilde başvurmadığı, bu sebeple davacıya "Mahkeme Kararları doğrultusunda tarafınızca gereğinin yerine getirilmesi halinde, talebinizin değerlendirmesi mümkün olacaktır." şeklinde cevap verildiği, davaya konu idare cevabının ret cevabı olmayıp, gelişmeleri ve çözüm yollarını gösterir bir yazı olduğu, davacıların mührün kaldırılması isteminin revize plan notlarına göre yeniden onaylanacak mimari projeler doğrultusunda alınacak yeni ruhsatlar sonrasında değerlendirileceği, hukuki prosedürün bu şekilde işlediği, davanın boşuna açıldığı..."

- Belediyenizin istediği koşulları sağlamak ve birinci prosedür yerine getirilmek üzere Belediyenize imar durumu belgesi (çap) başvurumuz "İLGİ a" yazıyla yapıldığı halde,

yeni gerekçeler öne sürerek talebimiz "İLGİ b" yazınızla reddedilmiştir.

- 3- "İmar durum belgesi (ÇAP) verilmesi isteminin reddine" dair "İLGİ b" yazınızla tesis edilen işleme karşı açtığımız dava sırasında **Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi Y.D. İtiraz No: 2020/169 sayılı ve 09.07.2020 tarihli "yürütmenin durdurulmasına"** dair "İLGİ c" karar vermiş olup, karar örneği ilişiktir. (EK. 1)

Ekli "İLGİ c" yürütmenin durdurulması kararında yer verilen gerekçe içeriği, dilekçemize verilen olumsuz cevabınızın hukuka aykırılık nedenlerini gayet açık, anlaşılır şekilde ortaya koyarken, Belediyenizin tesis ettiği işlemde hukuka aykırı davrandığına işaret etmektedir.

- 4- Mahkeme kararları gerekçe ve hüküm fıkralarıyla birlikte bir bütündür ve infazında tereddüt oluşturmayacak basit maddi hataları varlığı hükmün infazına, hüküm gereğinin yerine getirilmemesine neden olarak gösterilemez. Her ne kadar, bahsi geçen plan notları mahkeme kararlarında numarataj olarak sehven yanlış yazılmış olsa da; mahkeme karar gerekçesine bakıldığında **bahse konu plan notları ilgili mevzuat hükümleriyle karşılaştırılmalı olarak değerlendirilip, plan notlarında mevzuata aykırı yönleri altı çizilmek suretiyle tespit edilmiş olduğundan hangi plan notlarının revize/iptal edildiği** net olarak anlaşılmaktadır. (EK. 2)

- 5- Bildiğiniz gibi İYUK'un "**KARARLARIN SONUÇLARI**" başlıklı 28. maddesinin birinci üçüncü ve dördüncü fıkraları şu şekilde düzenlenmiştir :

"(1) Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez.

...

(3) Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri kararlarına göre işlem tesis edilmeyen veya eylemde bulunulmayan hallerde idare aleyhine Danıştay ve ilgili idari mahkemede maddi ve manevi tazminat davası açılabilir.

(4) Mahkeme kararlarının otuz gün içinde kamu görevlilerince kasten yerine getirilmemesi halinde ilgili, idare aleyhine dava açabileceği gibi, kararı yerine getirmeyen kamu görevlisi aleyhine de tazminat davası açılabilir."

- 6- Bu koşullarda, YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA ilişkin "İLGİ c – EK. 1" mahkeme kararının gereği ivedilikle yerine getirilerek, "EK. 2" olarak tekrar arz ettiğimiz **mahkeme kararının içeriğinde ifade edilen şekilde iptal edilen plan notlarının ayıklanmak suretiyle** mimari proje revizyonu için ihtiyaç duyduğumuz imar durum belgesinin tarafımıza verilmesini talep ediyoruz.

- 7- Belediyenizin mahkeme kararlarının gereğini yerine getirmekte isteksiz ve çelişkili davranması ve hukuka aykırı iş ve işlemler tesis etmesi nedeniyle dilekçe tarihine kadar oluşan gecikmeler ile doğmuş ve doğacak her türlü zarar ziyan ve alacaklarımız ile dava ve şikâyet başvurusu gibi her türlü haklarımızı saklı tutuyoruz.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle ve 7. maddede açıklanan **her türlü yasal haklarımız saklı kalmak kaydı ile "İLGİ c – EK. 1" yargı kararının**

gereğini İVEDİLİKLE yerine getirmenizi, mimari projede gerekli revizyon işlemlerini yapabilmemiz için mahkeme kararlarına uygun şekilde imar durum belgesinin (ÇAP) düzenlenerek tarafımıza verilmesini, böylece mağduriyetimizin giderilmesini saygılarımızla talep ederiz.

YÖNETİM KURULU ADINA


Ahmet KOÇ
2. Başkan


Özer AKYILDIZ
Başkan