



S.S. AKÇALI ARSA VE KONUT YAPI KOOPERATİFİ

Sayı: 2020/002

Ankara, 08.01.2020

T.C.
ÇANKAYA
BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VE ŞEHİRCİLİK MÜDÜRLÜĞÜ
1579
8-1-2020

ÇANKAYA BELEDİYESİ İMAR VE ŞEHİRCİLİK MÜDÜRLÜĞÜNE

- İLGİ : a)26.07.2019 gün ve 48539 sayılı yazımız.
b)08.08.2019 gün ve E:36290 sayılı yazımız.
c)Ankara 14. İdare Mahkemesi 2019/2181 esas sayılı davaya verdiğiniz 1.savunmanız.

Beytepe Toplu Konut Alanı kapsamında kalan kooperatifimize ait alanlara ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği, Çankaya Belediye Meclisi'nin 02.09.2016 gün ve 592 sayılı kararı ile uygun görülerek, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2016 gün ve 2054 sayılı kararı ile onaylanmış; ilan sürecinde plana yapılan itirazların reddine ilişkin Çankaya Belediye Meclisi'nin 04.01.2017 gün ve 25 sayılı kararının, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.01.2017 gün ve 127 sayılı kararı ile onaylanması sonucu kesinleşmiş; 29426 ada 2 ve 29427 ada 1 sayılı parsellere ait inşaat ruhsatları Belediyenizden mevzuata uygun şekilde alınarak inşaat başlanılmış; ancak, daha sonra planın iptali istemi ile açılan davada Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 25.12.2017 gün ve 2017/759 E. Sayılı dosyada verdiği "Yürütmenin Durdurulması" kararı gerekçe gösterilerek mühürleme ve yapı tatil zaptı ile inşaatımız durdurulmuştur.

Daha sonra istinaf başvurumuzda, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. Dava Dairesi'nin 21.06.2019 gün ve E:2018/870, K:2019/586 ve E:2018/556, K:2019/580 sayılı kararları ile, 4,5,6,12,15 ve 17 nolu plan notları yönünden istinaf başvurusunun reddine, davanın diğer plan notları ile planın esasına yönelik olarak iptale ilişkin davanın reddine karar verilmiştir.

İlgi (a)'da kayıtlı yazımız ile mahkeme kararlarının uygulanarak, mühürleme işleminin kaldırılması Belediyenizden talep edilmiş; ancak ilgi (b)'de kayıtlı cevap yazınızda, Mahkeme kararları doğrultusunda tarafımızca gereğinin yerine getirilmesi halinde talebimizin değerlendirilmesinin mümkün olacağı bildirilmiştir.

Her ne kadar, yukarıda bahsi geçen plan notları mahkeme kararlarında numaralarda sehven yanlış yapılmış olsa da; mahkeme kararları içeriğine bakıldığında bahse konu plan notlarının içerikleri tek tek yazılmış olduğundan, hangi plan notlarının revize/iptal edildiği çok net bir şekilde görülmektedir.

İlgi (b) yazınız soyut olup, talebimizin dolaylı şekilde reddi anlamı taşıdığından idari işlemin iptali talebiyle Belediyenize karşı açtığımız ve Ankara 14. İdare Mahkemesinin 2019/2181 esas sayılı davaya verdiğiniz ilgi (c) 1. Savunmanızda: önceki cevabınızdan farklı şekilde konuya ilişkin olarak "1/1000 ölçekli planın teklif plan niteliğinde olup davacının öncelikle imar durumu (çap) başvurusunda bulunarak mimari projesini tadil etmesi gerektiği, davacının imar uygulamasının devamı yönünde davalı idareye gerektiği şekilde başvurmadığı, bu sebeple davacıya "Mahkeme Kararları doğrultusunda tarafınızca gereğinin yerine getirilmesi halinde, talebinizin değerlendirmesi mümkün olacaktır." şeklinde cevap verildiği, davaya konu idare cevabının ret cevabı olmayıp, gelişmeleri ve çözüm yollarını gösterir bir yazı olduğu, davacıların mührün kaldırılması isteminin revize plan notlarına göre yeniden onaylanacak mimari projeler doğrultusunda alınacak yeni ruhsatlar sonrasında değerlendirileceği, hukuki prosedürün bu şekilde işlediği, davanın boşuna açıldığı..." beyanınız kapsamında idarenize yeniden başvuru yapmanın yerinde olacağını değerlendiren kooperatifimizce işbu dilekçe yazılmıştır.

Bu bağlamda; 29426 ada 2 ve 29427 ada 1 sayılı parsellere ait mimari projelere ilişkin gerekli çalışmaların yapılabilmesi için, öncelikle çap üzerinde yukarıda bahsi geçen mahkeme kararlarının imar durum belgesi üzerinde uygulanarak yeniden revize edilen imar durum belgesinin (çap) tarafımıza verilmesi hususunda gereğinin yapılmasını saygılarımız ile arz ederiz.

YÖNETİM KURULU ADINA
TİC. Sic. No: 991
Ahmet KOC 2. Başkan
Özer AKYILDIZ Başkan